

Жалобы на конкурента



Для кого (для каких случаев): Написали в ФАС жалобу на конкурента

Сила документа: Постановление Арбитражного Суда Округа РФ

Цена вопроса: 4 060 рублей 46 копеек. Но главное – это попытка остановить работу магазинов

Схема ситуации:

Куда правильнее всего жаловаться на конкурента? В Федеральную Антимонопольную Службу! ФАС всех найдёт и всех накажет. Конкуренция в сфере продажи табака и алкоголя несмотря на маркировку, акцизы, ЕГАИС и другие административные изыски, очень велика. А поскольку чужой кусок всегда кажется жирнее и слаще, одна торговая компания, назовём её «Жалобщик», пожаловалась на другую торговую компанию, назовем ее «Нарушитель». Жалоба была подана в Управление Антимонопольной службы. Суть жалобы проста – магазины Нарушителя, торгующие сигаретами, находятся от образовательных организаций на расстоянии ближе 100 метров!

Казалось бы, какая связь между угрозой здоровью школьников и нездоровой конкуренцией. Каким боком касается Антимонопольная Служба школ? По мнению Жалобщика – связь тут прямая и прочная! Нарушение запретов и ограничений, наложенных законодательством влечет для Нарушителя получение необоснованного экономического эффекта, денежной выгоды, которую не получит иной субъект аналогичного вида деятельности (конкурент), таких нарушений закона не допускающий.

Проще говоря, эх дали бы и нам рядом со школами сигаретами торговать, уж мы бы показали рекорды продаж! Но нам не дают, из-за этого мы в неравных экономических условиях и показатели продаж у нас хуже. Надо или всем разрешить у забора школы сигареты продавать или всем запретить это делать. А то им можно, а нам нельзя! К жалобе были аккуратно приложены чеки на табак из магазина Нарушителя на сумму 4 060 рублей 46 копеек.

УФАС этой мыслью прониклось и выдало Нарушителю предупреждение, состоящее из двух пунктов: 1) Прекратить продажу табачной продукции по определенным адресам; 2) Устранить последствия признаков нарушения антимонопольного законодательства путем перечисления в федеральный бюджет дохода в размере 4 060 рублей 46 копеек. Как бы конфисковать доказанный несправедливый доход в казну.

Нарушитель побежал в суд – жаловаться на предупреждение УФАС. Суд первой инстанции, рассматривая жалобу Нарушителя по вынесенному предупреждению, принял сторону УФАС и полностью в иске отказал. Правильно, мол, УФАС наказал тебя, Нарушитель!

Апелляционный суд согласился, что нарушение антимонопольного законодательства налицо – есть неправильное преимущество от продажи сигарет школьникам. Однако, апелляционная инстанция признала недействительным пункт 2 предупреждения не стала взыскивать в казну с Нарушителя деньги по приложенным

чекам. Да! Предупреждение можно вынести на основании лишь признаков нарушения нормативных актов. Это УФАС сделал и был прав. Но! Применение материальной формы принудительного воздействия и определение ее размера возможно лишь при наличии достоверных доказательств факта нарушения, а не его признаков. А доказательства жидкие. По таким доказательствам деньги в казну взыскивать нельзя.

Суд третьей инстанции счел недействительным и первый пункт предупреждения. Иск Нарушителя был полностью удовлетворён. По мнению суда, Управление не доказало, что торговля табачными изделиями на расстоянии менее чем сто метров от образовательного учреждения имеет признаки нарушения именно законодательства о конкуренции. В тексте предупреждения от УФАС как-то слабо расписаны доводы и выводы о том, что имело место нарушение честной конкуренции.

Не всё в порядке и с определением расстояния от магазинов с табаком до школ. В деле не оказалось лицензий на образовательную деятельность этих школ. Подлинники чеков так же не были представлены суду. Охрана здоровья от табака не относится к компетенции ФАС. Этим делом занимается Роспотребнадзор, который проверял магазины Нарушителя и нарушений не нашёл.

В итоге суд сделал выводы. Некомпетентный в данном вопросе орган (УФАС) выносит непонятное решение. Без внятных доказательств. Такое решение не может быть правильным. Решение отменить!

Выводы и Возможные проблемы: Конкуренты не дремлют! В борьбе за рынок сбыта придумываются всё новые и новые средства. А ведь всё в этом деле могло сложиться иначе. Тогда за нарушение законодательства о здоровье магазинам пришлось бы заплатить в бюджет как за нарушение антимонопольного закона. Ради такого дела конкуренты и чеков бы побольше насобирали... Строка для поиска в КонсультантПлюс: *«Влияет на состояние конкуренции»*.

Где посмотреть документы: **КонсультантПлюс, Судебная Практика:**
[ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА УРАЛЬСКОГО ОКРУГА ОТ 08.02.2019 N Ф09-8751/18 ПО ДЕЛУ N А50-13890/2018](#)



Нет КонсультантПлюс?

Закажите полную версию документа или
подберите комплект КонсультантПлюс самостоятельно